

САММИТЫ, КОНФЕРЕНЦИИ, СЕМИНАРЫ

ПО ИТОГАМ ВСТРЕЧИ МИНИСТРОВ ОБРАЗОВАНИЯ СТРАН-ЧЛЕНОВ И СТРАН-ПАРТНЕРОВ ОЭСР «ВЫСШЕЕ ОБРАЗОВАНИЕ: КАЧЕСТВО, РАВЕНСТВО, ЭФФЕКТИВНОСТЬ»*

27—28 июня 2006 г. в Афинах состоялась встреча министров образования стран-членов и стран-партнеров ОЭСР.

В своей вступительной речи председатель встречи, министр национального образования и религиозных отношений Греции **Мариетта Гиннакоу** отметила, что несмотря на различие национальных интересов и приоритетов в области высшего образования, можно выделить общие для всех стран шесть направлений необходимых реформ: финансирование, обеспечение равенства и доступности, оценка качества, прежде всего результатов обучения, обеспечение ответственности и разнообразия вузов, исследования и инновации, миграция и интернационализация. При этом основными приоритетами модернизации высшего образования, определившими тематику встречи, являются обеспечение качества, доступности, социальной и экономической эффективности. Высшее образование в современных условиях выполняет двойную миссию: во-первых, оно должно обеспечить распространение демократических норм, толерантности, социальную целостность; во-вторых, оно является движущей силой экономического развития через создание новых знаний и навыков. Реформы высшего образования должны способствовать его превращению в партнера государства, гарантирующего всеобщую доступность образования, гражданского общества и экономики, основанной на знаниях. М. Гиннакоу также обратила внимание на растущую интернационализацию высшего образования благодаря созданию таких инструментов международного сотрудничества, как Болонский процесс, а также работе международных организаций, в том числе ОЭСР.

Генеральный секретарь ОЭСР **Ангель Гурриа**, выступивший на пленарной сессии, также подчеркнул насущную необходимость реформирования высшего образования. За последние три десятилетия доля учащейся в вузах молодежи возросла с 20% до 50% в среднем по странам ОЭСР, количество вузов в мире превысило 17 тыс. В условиях столь стремительного экстенсивного развития системы высшего образования, по мнению А. Гурриа, с новой остротой встают проблемы повышения его качества и финансовой эффективности. В связи с этим Генеральный секретарь ОЭСР обратил внимание участников встречи на наиболее значимые результаты и перспективы работы организации в этом направлении.

В частности, А. Гурриа отметил необходимость продолжения работ по анализу связи между образованием, инвестициями и экономическим ростом, которые реализуются в настоящее время в рамках широкомасштабного проекта ОЭСР «Тематический обзор по высшему образованию», важность диссеминации разработанных ОЭСР совместно с ЮНЕСКО «Принципов обеспечения качества трансграничного образования», необходимость приведения миграционной политики в соответствие с требованиями постоянно расширяющейся студенческой и академической мобильности.

Учитывая положительный опыт реализации Программы международной оценки образовательных достижений учащихся (PISA), позволяющей провести межстрановой анализ качества результатов школьного обучения, А. Гурриа выступил с предложением разработки «PISA для высшего образования».

Обращаясь к вопросам финансовой эффективности, А. Гурриа выразил позицию

* Материал подготовлен директором Центра ОЭСР — ВШЭ Т.А. Мешковой.

ОЭСР, согласно которой введение платы за обучение в вузе должно стать одним из основных источников финансирования высшего образования в условиях его расширения и бюджетного дефицита. Однако при этом необходимо предусмотреть комплекс мер, направленных на обеспечение доступности высшего образования для всех: финансовая помощь, гранты, беспроцентные ссуды для студентов из малообеспеченных семей и социально уязвимых слоев населения.

В рамках пленарной сессии также были представлены доклады по итогам встречи министров образования стран «Группы восьми» (Московская декларация¹), а также доклады консультативного Комитета ОЭСР по бизнесу и промышленности (BIAС) и Консультативного Комитета ОЭСР по профсоюзам (TUAC). В докладах обоих консультативных комитетов отмечена ключевая роль высшего образования в социально-экономическом развитии. В докладе TUAC особое внимание уделяется открытости и доступности системы высшего образования, в то время как BIAС акцентирует внимание на необходимости более активного вовлечения промышленных и бизнес-кругов в сектор высшего образования.

Дискуссию в рамках *первой пленарной сессии «Цели, управление и устойчивое обеспечение высшего образования»* открыл министр образования, культуры, спорта, науки и технологий Японии **Кенжи Косака**. Он вынес на обсуждение участников встречи текущие инициативы Японии по предоставлению вузам большей автономии, усилению контроля качества и повышению конкурентоспособности вузов в научно-исследовательской сфере.

Министры образования, принявшие участие во встрече, достигли согласия по ряду вопросов, в том числе:

- подтвердили свое обязательство расширять систему высшего образования для обеспечения социальной сплоченности и распространения обучения в течение жизни;
- согласились о необходимости проведения реформ в области управления и финансирования высшего образования для того, чтобы вузы могли выполнять свою миссию в условиях ограниченности ресурсов;

- согласились, что диверсификация типов учебных заведений и учебных программ необходима для удовлетворения расширяющихся национальных потребностей и индивидуальных ожиданий;
- признали, что системы высшего образования должны учитывать растущую глобализацию и интернационализацию высшего образования, включая мобильность высококвалифицированной рабочей силы;
- признали возможности содействия ОЭСР в сборе и предоставлении информации о качестве обучения и обеспечении связи с рынком труда (учитывая имеющийся опыт реализации программы PISA и исследований рынка труда «Jobs Study»).

В то же время участники встречи коснулись ряда проблем, существующих в сфере высшего образования:

- отметили наличие различных подходов к финансированию высшего образования. Некоторые участники поддержали сохранение полного или преимущественно государственного финансирования, большинство выступило за расширение источников финансирования, в том числе за счет введения платы за обучение;
- обратили внимание на институциональную дифференциацию. В некоторых странах профессиональное образование (*vocational education*) и высшее образование представляют разные сектора. Системы высшего образования в ряде стран достаточно гомогенны и представлены преимущественно государственными вузами, в других странах, наоборот, развита и постоянно расширяется система негосударственных вузов.
- соглашаясь о приоритетности обеспечения качества высшего образования, подчеркнули различие в подходах и требованиях к оценке качества образования, которые предъявляют различные заинтересованные стороны (институты высшего образования, государственные структуры, работодатели).

Министр образования, науки и профессиональной подготовки Австралии **Джюли**

¹ Подробнее о результатах встречи министров образования стран «Группы восьми» см. «Вестник международных организаций: образование, наука, новая экономика». 2006. № 5.

Бишоп, подводя итоги дискуссии, подчеркнула широкие социальные функции высшего образования, для реализации которых государствам необходимо найти «золотую середину» между интересами налогоплательщиков и учащихся в финансировании, между автономией и подотчетностью в управлении, между требованиями глобализации и национальными/региональными потребностями при определении возможного вклада и влияния высшего образования.

Открывая дискуссию в рамках *второй пленарной сессии «Повышение качества, значимости и результативности высшего образования»*, **Маргарет Спеллингс**, секретарь по образованию США, отметила, что качество, подотчетность и доступность являются ключевыми задачами образовательной политики в большинстве стран ОЭСР, в том числе Комиссии по будущему развитию высшего образования США. Государственный секретарь по науке, технологиям и высшему образованию Португалии **Мануэль Хейтор**, в свою очередь, предложил рассматривать системы высшего образования как систему компетенций, приобретаемых на протяжении всей жизни.

Министры образования стран-членов и стран-партнеров ОЭСР:

- выразили общую озабоченность относительно существующего неравенства возможностей поступления в вузы и результатов высшего образования, заметив, что причины этого кроются в более ранних ступенях образования (дошкольном и школьном), а также в различиях социально-экономического статуса семей учащихся;
- отметили, что интернационализация высшего образования может способствовать повышению конкурентоспособности и обмену лучшими практиками, что, в свою очередь, должно обеспечивать повышение качества;
- подтвердили необходимость лучшего информирования всех заинтересованных сторон, включая студентов, родителей, правительства, о качестве и стоимости образования для более обоснованного выбора учебных заведений и обеспечения ответственности вузов за качество образования. При этом было отмечено, что студенты могут играть ключевую роль в оценке качества и эффективности обучения;
- согласились, что высшее образование должно отвечать экономическим и со-

циальным потребностям, что выпускники вузов должны обладать, помимо теоретических знаний, практическими навыками и компетенциями для профессиональной деятельности, и выразили озабоченность относительно возможного разрыва между требованиями рынка труда и квалификацией выпускников;

- согласились, что направления и качество исследований должны соответствовать требованиям инновационного развития общества, что обуславливает необходимость проведения реформ в области трансфера знаний и технологий, систем финансирования исследований;
- обозначили области, в которых содействие ОЭСР своим странам-членам может быть наиболее значимым, в том числе измерение результатов обучения, обеспечение международного диалога для обмена лучшими практиками, анализ и прогнозирование потребностей рынка труда.

Генеральный секретарь ОЭСР А. Гурриа в связи с этим отметил, что одной из основных задач ОЭСР в условиях неоднозначных оценок влияния процессов интернационализации на высшее образование становится более глубокий анализ этих процессов, проводимый совместно с ЮНЕСКО и другими международными организациями. А. Гурриа подчеркнул, что подход к оценке национальных систем высшего образования в соответствии с результатами обучения, безусловно, заслуживает внимания и требует активных совместных усилий стран-членов.

Вопрос «*Кто должен платить за высшее образование?*» (Тематическая группа А) оказался одним из наиболее дискуссионных. Министр непрерывного и высшего образования Великобритании **Билл Раммелл** задал направление дискуссии, обозначив проблему следующим образом: для поддержания расширяющихся систем высшего образования необходимы дополнительные ресурсы, однако повышение налогового бремени не является для этого лучшим решением. Страны оказываются перед выбором: сокращать (ограничивать) прием в государственные вузы, либо продолжать экстенсивное развитие, расходуя имеющиеся бюджетные средства более экономно по принципу «всем, но понемногу», либо диверсифицировать источники финансирования.

Приняв активное участие в обсуждении этой проблемы, участники встречи подчеркну-

ли необходимость выявления всех барьеров, ограничивающих доступ к высшему образованию, включив в их число не только стоимость обучения, но и стоимость проживания, наличие ограниченных физических возможностей, семейные обстоятельства и т.д. Эти барьеры должны быть учтены при распределении и привлечении бюджетных и внебюджетных средств и создании эффективной системы финансовой поддержки учащихся, что, в свою очередь, должно способствовать повышению доступности образования.

Участники встречи согласились, что проблема введения платы за обучение является политически чувствительной, требующей согласованного и взвешенного подхода. Так, министры стран-членов ЕС отметили признаки снижения политической поддержки стран с бесплатным высшим образованием в тех случаях, если речь идет о выделении субсидий для получения высшего образования студентам из других стран ЕС.

В то же время министры по-разному оценили:

- введение платы за обучение в качестве серьезного барьера для доступа к высшему образованию;
- способность прогрессивного режима налогообложения и развитых систем социального обеспечения снизить бюджетный дефицит и бремя государственной поддержки высшего образования;
- финансовые меры, способствующие/препятствующие минимизации сроков обучения, а также обеспечивающие подотчетность вузов;
- возможность сокращения государственного финансирования высшего образования за счет увеличения частного финансирования.

ОЭСР, по мнению участников рабочей группы, может внести существенный вклад в выработку согласованных подходов по выше перечисленным вопросам, исследуя:

- влияние платы за обучение и других видов оплаты на участников образовательного процесса;
- влияние размера ставок налогообложения и систем социального обеспечения на тех, кто получает выгоду от высшего образования и на тех, кто платит;
- различные барьеры, ограничивающие доступ к высшему образованию.

Открывая дискуссию *Тематической группы В «Оценка качества и влияния высшего образования»*, заместитель министра образова-

ния и развития человеческого капитала Кореи **Гванг-Джо Ким** заметил, что оценки качества высшего образования далеко не всегда оказываются обоснованными, что свидетельствует о необходимости обсуждения стандартов и методов, используемых для определения и оценки качества высшего образования. При достаточной разработанности и доступности различных индикаторов оценки качества научных исследований, критерии оценки качества преподавания и обучения в вузах пока остаются недостаточно разработанными как на национальном, так и на международном уровнях, что не позволяет, в частности, пресекать плохое и поощрять хорошее преподавание. Гванг-Джо Ким также подчеркнул, что измерение качества высшего образования необходимо для обоснования получения вузами государственного финансирования и оценки эффективности использования ими возросшей автономии. Разработка критериев и параметров оценки качества высшего образования должна способствовать более системной и комплексной оценке результатов обучения, с учетом их соответствия социально-экономическим потребностям государства, регионального и местного развития.

Рассмотрев существующие национальные системы оценки качества высшего образования, участники рабочей группы указали на обеспечение открытости результатов обучения как на основной фактор оценки качества высшего образования в вузе в целом, однако отметили, что знания о стандартах и методах определения и оценки качества высшего образования находятся в зачаточном состоянии.

Учитывая это, участники встречи наметили следующие приоритетные направления работы ОЭСР в области обеспечения качества образования:

1. Восполнить недостающие знания о связи эффективности управления и финансирования в высшем образовании с оценкой качества.

Для этого необходимо более четко и полно сформулировать цели высшего образования, а также выработать согласие относительно стандартов и методов определения и оценки качества результатов высшего образования. Это, в свою очередь, требует лучшего определения, оценки и обеспечения сопоставимости компетенций, необходимых для деятельности и конкурентоспособности индивидов в глобальной экономике. Участники рабочей группы также отметили различие требований к качеству образования, предъявляемых институтами

высшего образования, государством и работодателями.

2. Учитывая опыт PISA, разработать аналогичную методологию оценки качества высшего образования в терминах результатов обучения.

Эта методология должна опираться на междисциплинарный подход, позволяющий учесть множественность целей высшего образования, требований потребителей и поставщиков образовательных услуг. Участники рабочей группы подчеркнули необходимость усиления процесса обмена лучшими практиками в дополнение к существующим рейтингам вузов. Системы оценки качества образования должны включать процедуры не только внешней оценки, но и самооценки вузов, представляя, таким образом, динамичный процесс, в который вовлечены все заинтересованные стороны, в том числе правительства и вузы. Пилотным этапом разработки такой методологии должно стать выявление различных измерений качества образования.

3. Содействовать странам-членам и странам-партнерам в распространении и использовании Принципов обеспечения качества трансграничного образования, разработанных совместно ОЭСР и ЮНЕСКО.

Участники встречи также отметили важность продолжения работы по обеспечению качества трансграничного высшего образования в рамках других международных организаций, институтов и процессов, включая Боннский процесс.

Институты высшего образования, производящие новые знания, вносят значительный вклад в инновационное развитие, однако инновационный потенциал вузов во многих странах ОЭСР используется недостаточно. Постановка этой проблемы в докладе *Жилья де Робьена*, министра образования, высшего образования и науки Франции, задала направление дискуссии в рамках *Тематической группы С «Вклад высшего образования в исследования и инновации в глобальной экономике знаний»* и позволила выработать следующие рекомендации:

1). Необходимо увеличение финансирования НИОКР в сфере высшего образования как за счет увеличения госфинансирования, так и за счет партнерства с бизнесом.

2). Необходимо укрепление связи между наукой и промышленностью через:

а) создание центров совершенства с акцентом на качество исследований;

б) использование других инструментов (например, образование дочерних («*spin-off*»)

компаний, участие представителей бизнес-сообщества в органах управления вузами);

в) учет растущего влияния не только промышленности, но и сектора услуг на инновационное развитие;

г) увеличение спроса на результаты НИОКР в бизнес-секторе.

3). Необходимо формирование новых навыков и компетенций для успешной профессиональной деятельности в меняющемся инновационном обществе посредством:

а) расширения многообразия образовательных программ и программ профессиональной подготовки;

б) повышения привлекательности работы в вузах, что может также способствовать сокращению «утечки мозгов»;

в) развития систем повышения квалификации преподавателей, развития инновационных педагогических практик, стимулирующих развитие креативного мышления и получение новых знаний;

г) учета требований постоянно растущей студенческой и академической мобильности.

4. Образовательная политика должна учитывать усиливающуюся социальную роль высшего образования, а следовательно, и инновационный потенциал социально-экономических и гуманитарных наук.

5. ОЭСР может содействовать своим странам-членам через:

а) расширение эмпирической базы — сбор и интерпретацию данных по влиянию и вкладу образования, связи между образованием, инновациями и экономическим ростом;

б) анализ успешной инновационной политики в динамично развивающихся странах (Китай и Индия), не являющихся членами ОЭСР;

в) организацию межстранового диалога для обмена успешным опытом и практиками в сфере инновационной политики.

Участники рабочей группы также обсудили проблемы международной аккредитации и гармонизации требований, но не выработали окончательной общей позиции по этим вопросам.

Во время рабочего завтрака участники встречи обсудили *вызовы и возможности глобального рынка образовательных услуг* и согласились, что интернационализация высшего образования оказывается выгодной как для стран-экспортеров, так и для стран-импортеров образовательных услуг, однако для этого необходимы соблюдение и реализация принципов, обеспечивающих качество трансграничного образования, в том числе:

- обеспечение иностранных учащихся в соответствии с экономическими, социальными и культурными потребностями принимающей страны;
- защита учащихся от низкокачественного образования и низкого уровня квалификаций;
- международная сопоставимость и мобильность квалификаций;
- создание системы обеспечения качества и аккредитации институтов в принимающих странах.

Тем не менее по некоторым вопросам участникам встречи не удалось выработать согласованной позиции. Так, одни страны выступили за развитие международно признанных стандартов и механизмов контроля качества образования, тогда как другие высказали желание, чтобы обеспечение качества оставалось в сфере компетенции национальных институтов.

Некоторые страны выступили за включение общего образования в систему соглашений, регулирующих международную торговлю услугами, в том числе образовательными услугами в рамках ВТО (GATS).

Ряд стран признали необходимость принятия конкретных шагов для удовлетворения своих потребностей в высококвалифицированной рабочей силе не за счет развивающихся стран, а также необходимость содействия развивающимся странам в построении эффективных и качественных систем высшего образования.

Издержки «утечки мозгов» могут быть компенсированы для посылающих стран за счет расширения программ стажировок и выработки механизмов возврата заработанных в принимающей стране средств.

Формулируя конкретные рекомендации, участники встречи выступили в поддержку:

- продолжения работы по развитию международных принципов, которые национальные власти могут использовать для защиты студентов и других заинтересованных сторон от низкокачественных образовательных услуг. Важную роль в этом процессе могут сыграть разработанные совместно ОЭСР и ЮНЕСКО принципы обеспечения качества трансграничного образования;
- необходимости надежного источника достоверной информации по высшему образованию, доступной для всех заинтересованных сторон, независимо от места их пребывания. Таким источ-

ником информации может, например, служить Интернет-портал, разработанный ЮНЕСКО;

- необходимости оказания содействия бедным странам в развитии высшего образования, являющегося одной из основных движущих сил социально-экономического развития, не только посредством распространения международных стандартов обеспечения качества и рамок сопоставимости квалификаций, но и через оказание помощи в построении собственных образовательных и исследовательских возможностей.

Предпринимаемые усилия должны быть направлены на минимизацию рисков односторонней «утечки мозгов» и обеспечение взаимовыгодной «циркуляции мозгов».

Форум по будущему развитию высшего образования продолжает традицию привлечения более широких экспертных кругов и представителей гражданского общества к обсуждению проблем, входящих в повестку дня министерских встреч.

В докладах представителей Южной Африки, Японии и Нидерландов были представлены разные точки зрения по основным темам. Так, доктор **Мала Синх** (ЮАР) сформулировал следующие предложения, связанные с «социальным измерением» высшего образования:

- рассматривать «экономическую ответственность» как серьезный вызов и детерминирующий фактор изменений в политике в области высшего образования;
- рассматривать наряду с уровнем занятости и инновационности уровень толерантности и социальной справедливости в качестве индикаторов результативности и качества образования;
- предложить институтам высшего образования провести аудит степени их вовлеченности в развитие региональных и местных сообществ.

Профессор **Хироши Комияма** (Япония) привел в качестве примера опыт Токийского университета, реализующего амбициозную стратегию построения структуры знаний, позволяющую управлять бурным и стремительным ростом знаний и включающую в том числе:

- профессиональные сетевые сообщества, использующие ИКТ для междисциплинарного обмена знаниями;
- высокопрофессиональные обзорные лекции, объединяющие науку и свободные искусства;

- построение азиатских региональных партнерств.

Профессор **Джо Ритцен** (Нидерланды) предостерег участников встречи от упрощения проблемы роста высшего образования, которая представляет собой, по мнению эксперта, неоднозначный и сложный процесс, характеризующийся, в том числе, следующими показателями:

- увеличением общемирового спроса на услуги высшего образования до 25 млн. вследствие роста сектора высшего образования;
- ростом глобальной студенческой мобильности, которая с новой остротой актуализирует проблему качества образования;
- снижением уровня ответственности вузов, для стимулирования которой необходимо снижение государственного регулирования.

Джо Ритцен также поддержал предложение Генерального секретаря ОЭСР по созданию программы международной оценки образовательных достижений студентов вузов («PISA для высшего образования»).

Основные дискуссии разгорелись по поводу:

- нахождения баланса между государственным регулированием и самостоятельностью вузов;
- поддержки культурного многообразия в контексте англоязычной глобализации высшего образования;
- наиболее оптимальных форм и инструментов измерения результатов высшего образования в соответствии с множественными задачами различных заинтересованных сторон.

Центр исследований и инноваций в образовании (CERI) представил четыре сценария будущего развития высшего образования, представляющие гипотетические варианты развития системы и принципов взаимоотношений между институтами высшего образования, эволюции их целей и задач. Представители ОЭСР подчеркнули, что данные сценарии являются не прогнозом, а скорее информацией для размышления при планировании политики в области высшего образования. Учитывая огромный интерес участников встречи к представленным сценариям, целесообразно рассмотреть их более подробно.

1. Открытое сетевое взаимодействие (*Open Networking*), возникающее как результат высокой степени интернационализации

высшего образования, предполагающее активное взаимодействие между вузами, преподавателями, студентами, а также с внешними (по отношению к системе ВО) акторами — промышленностью, бизнесом и т.д.; открывающее широкие возможности по выбору программ обучения и построению своей собственной профессиональной и научной карьеры; значительно трансформирующее учебный процесс в пользу большей самостоятельной работы, благодаря активному использованию ИКТ, в том числе дистанционного обучения, открытых и доступных через Интернет источников статистической информации, средств симуляции и визуализации. Однако сетевое взаимодействие не устраняет иерархии и дифференциации между вузами, а наличие большого разнообразия открытых источников информации, в том числе результатов НИОКР, не стимулирует активной исследовательской деятельности вузов, делая более выгодным не производство нового, а использование и трансфер имеющегося знания.

2. Развитие в соответствии с потребностями местного сообщества (*Serving Local Community*), предполагающее (ре)ориентацию на национальные, региональные, местные социально-экономические интересы и потребности, сохранение преимущественно государственного финансирования, высокой степени контроля над образовательным и исследовательским процессом, высокой степени дифференциации вузов (по критерию массовость/элитарность), в условиях которой только немногие «элитарные» вузы имеют доступ к международному сетевому образовательному сообществу. Снижение международных и исследовательских амбиций позволяет существенно сократить госфинансирование высшего образования, концентрация на интересах местного сообщества способствует привлечению негосударственных частных средств. Благодаря большей практической направленности высшего образования сокращается дистанция между университетами и политехническими вузами. Стратегии вузовского развития учитывают социально-экономические, демографические тенденции местного развития, все в большей степени воплощая на практике концепцию «обучения в течение жизни». В этих условиях исследовательская деятельность перестает быть приоритетом для вузов. При этом стратегически важные направления научных исследований концентрируются в отдельном от высшего образования секторе, находящемся под государственным управле-

нием. Вузы «сохраняют за собой» социально-экономические и гуманитарные направления научных исследований, представляющие ценность для развития национальных культур.

3. Новое государственно-общественное управление (*New Public Management*), предполагающее сохранение преимущественно государственного финансирования при одновременном использовании рыночных и финансовых инструментов и механизмов. Вузы являются автономными учреждениями, частные вузы нуждаются в государственной аккредитации. Продолжая оставаться зависимыми от ограниченного государственного бюджета, вузы, тем не менее, диверсифицируют источники финансирования, получая дополнительные финансовые возможности от участия в международном рынке образовательных услуг, введения платы за образование, патентования результатов НИОКР, взаимодействия с промышленностью. Студенты и их семьи начинают играть все большую роль в финансировании высшего образования, оплачивая его частично или полностью, в том числе через механизмы кредитования. В связи с этим границы между государственными и частными вузами стираются. Вузы становятся в большей степени подотчетными государству и другим организациям, предоставляющим финансирование, а также учитывают образовательные потребности учащихся различных возрастных категорий. Высокая репутация в сфере академических исследований остается главным конкурентным преимуществом для привлечения лучших студентов и увеличения размера оплаты за обучение, однако не менее значимыми факторами, определяющими студенческий выбор, становятся качество преподавания и возможности успешного трудоустройства. Как между вузами, так и внутри вузов все более заметным становится разделение исследовательских и преподавательских функций, однако многие вузы по-прежнему продолжают их совмещать. Финансирование НИР вузов в значительной степени происходит из дополнительных внешних источников на конкурсной основе. При этом лишь незначительная часть финансирования на вузовские исследования поступает из зарубежных источников (исключением являются европейские вузы в рамках ЕС, пользующиеся финансированием, распределяемым недавно созданным Европейским Советом по научным исследованиям (*European Research Council*)).

4. Корпорация «Высшее образование» (*Higher Education Inc.*). Реализация этого сце-

нария предполагает, что институты высшего образования конкурируют друг с другом, предоставляя образовательные услуги на коммерческой основе в глобальном образовательном пространстве. Исследовательский и преподавательский процессы в максимальной степени разобщены в соответствии с положениями соглашений, регулирующих международную торговлю услугами в рамках ВТО (*GATS*), вузы дифференцируются в зависимости от ключевого направления бизнеса на исследовательские и общепрофессиональные. Ориентируясь на спрос, вузы большую часть своей деятельности подчиняют рыночным правилам, включающим соответствие требованиям потребителей, использование эффективных механизмов менеджмента и управления и т.д. Спрос во многом формируется на основе открытых международных рейтингов вузов, позволяющих оценить качество образовательных услуг. Государство продолжает финансирование только тех научных направлений, которые представляют незначительный коммерческий интерес, не противореча при этом требованиям торговли исследовательскими и образовательными услугами. Конкурируя за студентов, многие вузы активно участвуют в различных формах трансграничного образования, осуществляя франчайзинг, открывая зарубежные филиалы, реализуя программы совместных дипломов и т.д. Формируется международное «разделение труда» между вузами в соответствии с их профилем (высшее образование, послевузовское образование, исследовательская деятельность и т.д.) и показателями конкурентоспособности. Так называемые «страны с динамично развивающейся экономикой» развивают свои конкурентные преимущества в некоторых исследовательских сферах (например, Индия — в технологической, Китай — в агрономической), все более распространенной практикой становится аутсорсинг НИОКР. Индия и Сингапур становятся активными экспортерами образовательных услуг в развивающихся странах. Английский язык получает статус основного языка общения и взаимодействия в глобальном образовательном пространстве.

Представленные ОЭСР сценарии будущего развития высшего образования стимулировали активную дискуссию по возможным и желательным направлениям этого развития, позволив участникам встречи сформулировать следующие выводы:

- Ни один из представленных сценариев не может быть реализован в чистом виде, наиболее вероятным вариантом

развития представляется комбинация элементов различных сценариев.

- Необходимо избегать любой поляризации, например, вузы могут с одинаковым успехом развиваться в соответствии с местными/региональными и международными потребностями.
- Необходимо избегать упрощения: только комплексные системы высшего образования способны ответить на постоянно усложняющиеся и непредсказуемые вызовы будущего.

Профессор **Сократис Катсикас** (Греция) в заключительном слове выделил следующие ключевые характеристики будущего развития вузов: автономия (наряду с подотчетностью и

ответственностью); совмещение преподавания и исследовательской деятельности; академическая свобода (без злоупотреблений) и интернационализация.

С основными рабочими и итоговыми материалами встречи министров образования стран-членов и стран-партнеров ОЭСР можно ознакомиться по адресу: http://www.oecd.org/site/0,2865,en_21571361_36507471_1_1_1_1_1,00.html.

Более подробно с представленными сценариями будущего развития высшего образования можно ознакомиться по адресу: <http://www.oecd.org/dataoecd/30/5/36960598.pdf>.

2-й МЕЖДУНАРОДНЫЙ ФОРУМ ПО ВОПРОСАМ РАЗРАБОТКИ ПОКАЗАТЕЛЕЙ НАУЧНО-ТЕХНИЧЕСКОЙ И ИННОВАЦИОННОЙ ПОЛИТИКИ «BLUE SKY II FORUM»*

25—27 сентября 2006 г. в Оттаве (Онтарио, Канада) прошел 2-й Международный форум «Blue Sky II», посвященный вопросам создания показателей научно-технической и инновационной политики, способствующих эффективной оценке и измерению инновационных процессов в контексте развития экономики, основанной на знаниях. Главная цель международного форума заключалась в постановке и поиске оптимального ответа на вопрос, какие показатели научно-технической и инновационной политики соответствуют потребностям развития науки и технологий в XXI в.

Разработка показателей научно-технической и инновационной политики, адекватных уровню развития науки и технологий, уже около пятидесяти лет является одним из приоритетных направлений деятельности ОЭСР. Впервые необходимость измерения результатов научно-исследовательских разработок (НИРов) и инновационных процессов была обозначена в 1962 г. в ходе работы первой тематической конференции по вопросам системного решения проблем измерения результатов НИРов и выработки новых показателей научно-технической политики. Широкое распространение

новых информационных технологий в начале 1990-х гг. убедило исследователей и экспертов ОЭСР в правильности и актуальности избранного направления; окончательно утвердилось в значимости начатых мероприятий на международном уровне помог официальный запрос министров науки стран ОЭСР на проведение нового проекта — «Новые научно-технические показатели»/«Показатели Blue Sky» (*New S&T Indicators/Blue Sky Indicators*), основной задачей которого стало свободное, беспрепятственное и креативное размышление над вопросами создания новых индикаторов, наилучшим образом соответствующих политическим потребностям и способствующих широкому пониманию результатов инновационных процессов.

В число значимых мероприятий 90-х гг. XX в. вошел 1-й Международный форум «Blue Sky I» 1996 г., объединивший более двухсот экспертов, исследователей, ученых, статистиков и политических деятелей. В рамках форума прошло обсуждение широкого круга показателей, обеспечивающих возможность статистического подсчета результатов НИРов, в числе которых инвестиции в нематериальные акти-

* Материал подготовлен заместителем директора Центра ОЭСР — ВШЭ О.В. Перфильевой.